

Diálogos entre la teoría y prácticas agroecológicas para el establecimiento de estrategias de desarrollo rural sustentables: investigación y acción a partir del potencial endógeno.

Santiago Peredo y Parada^(1,2), Bárbara Acuña Jujihara⁽¹⁾, Claudia Barrera Salas^(1,2)

⁽¹⁾ Grupo de Agroecología y Medio Ambiente, Universidad de Santiago de Chile; ⁽²⁾ Programa de posgrado, Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)

Introducción

En la búsqueda de una salida a la crisis agroalimentaria actual que mantiene marginada social y económicamente a las familias campesinas del campo chileno se plantea la necesidad de paradigmas que superen la relación teoría/praxis para alcanzar una acción transformadora.

Pareciera que, en tiempos donde se debate cómo “escalar” la agroecología, se han quedado olvidados los elementos fundantes que dieron origen a la misma: la confluencia inter-epistémica entre diversas lógicas de manejo de los recursos naturales que, de manera articulada (diálogo de saberes) permita el diseño de estrategias sustentables, tanto de producción como circulación y consumo de productos agroalimentarios.

El diseño de tales estrategias no puede establecerse sin la consideración del potencial endógeno con que cuenta cada socioecosistema, por lo que cada estrategia tendrá una condición de particularidad, singularidad y especificidad determinada para dicho socioecosistema. Potencial endógeno que implica la estrecha relación de los individuos y su entorno y las relaciones socioecológicas que de ellas derivan las que configuran (nuevos) territorios que permiten sistemas agroalimentarios (re)localizados.

El objetivo de esta comunicación es establecer un correlato entre la teoría agroecología, que permita la comprensión de sistemas complejos, y la praxis desarrollada en experiencias concretas hacia garantizar la sustentabilidad de los socioecosistemas.

Para ello, se plantea un esquema teórico –desarrollado a partir de un cuerpo teórico germinal (Sevilla, 1997)- cuyo origen multidisciplinar es anclaje para comprender, analizar y expandir los rasgos técnicos y culturales del campesinado. Las variables desarrolladas fueron: conocimiento pluri-epistémico; temporalidad, usos y costumbres del territorio; poder y relaciones sociopolíticas; prácticas inductivas desde lo local; y alternativas económicas al modelo hegemónico. A

partir de estas categorías se describen, de manera genérica y esquemática, el resultado de experiencias de investigación participativa con campesinas y campesinos que nutren y permiten reflexionar sobre lo realizado.

Un diálogo entre la teoría y la praxis agroecológicas

Las variables dialogantes obedecen a una trayectoria epistemológica de un cuerpo teórico agroecológico que, en este caso incluyen: la definición de categorías de análisis referidas a la generación y transmisión del conocimiento, estrategias de uso de recursos vegetales en función de su disponibilidad temporal, prácticas culturales para el manejo de sistemas agrarios, la autonomía en relación a los insumos agropecuarios, conceptualización y dinamización de mercados locales y las diferentes relaciones de horizontalidad y asimetría que se generan entre y con los diferentes actores que confluyen en dicho espacio.

1.- Conocimiento pluriepistemológico. La agroecología, según Altieri y Toledo, “está basada en un conjunto de conocimientos y técnicas que se desarrollan a partir de los agricultores y sus procesos de experimentación” (2010:6). El principio del conocimiento pluri-epistémico, bajo el cual no sólo se reconocen las formas del conocimiento científico para la toma de decisiones (Sevilla y Soler 2010), sino que también se incorporan las epistemologías propias de cada cultura como generadoras de conocimiento válido y útil a un desarrollo sustentable del territorio en cuestión, que culmine siendo una opción de desarrollo “coherente con sus valores y fines” (Sevilla y Soler 2010:198).

Ya en 1986, Richard Norgaard, planteaba que la agroecología

percibe a los pueblos como parte de los sistemas locales en evolución. La naturaleza de cada sistema biológico ha evolucionado hasta reflejar la naturaleza del pueblo, su organización social, conocimientos, tecnologías y valores. Los pueblos han seleccionado las características de las especies durante siglos (Norgaard 1986:2).

En este sentido planteaba una mirada interesante en la forma de comprensión de la vida social, cultural y técnica del mundo rural.

Norgaard (1986) sugiere un conjunto de premisas que aportan a una propuesta de lo que se entiende por conocimiento desde la agroecología. Estas premisas surgen bajo el postulado de que los sistemas biológicos y sociales tienen un potencial agrícola, dado su estructura sistémica, que coevolucionan y se retroalimentan, en forma tal que cada uno depende del otro. Es así que la

transmisión del conocimiento en las culturas tradicionales estimula y regula la retroalimentación de los sistemas sociales a los biológicos, mediante la construcción de conocimiento a través de un proceso de ensayo, error, selección y aprendizaje cultural.

La lectura relacional otorgada por los y las campesinas de la comunidad de Huechelepún (zona de cordillerana de la Región de la Araucanía en Chile) en el manejo del Trevo (*Dasiphilus diacanthoides*, especie endémica) que junto a las aplicaciones técnicas entregadas por profesionales comprometidos con el desarrollo de estas comunidades ha contribuido, mediante un diálogo de saberes, a la valorización de este recurso para su uso forrajero (Figura 1) bajo condiciones de aislamiento geográfico y condiciones climáticas adversas (Peredo et al, 2015).

Figura 1. Características bromatológicas del Trevo y sus propiedades forrajeras



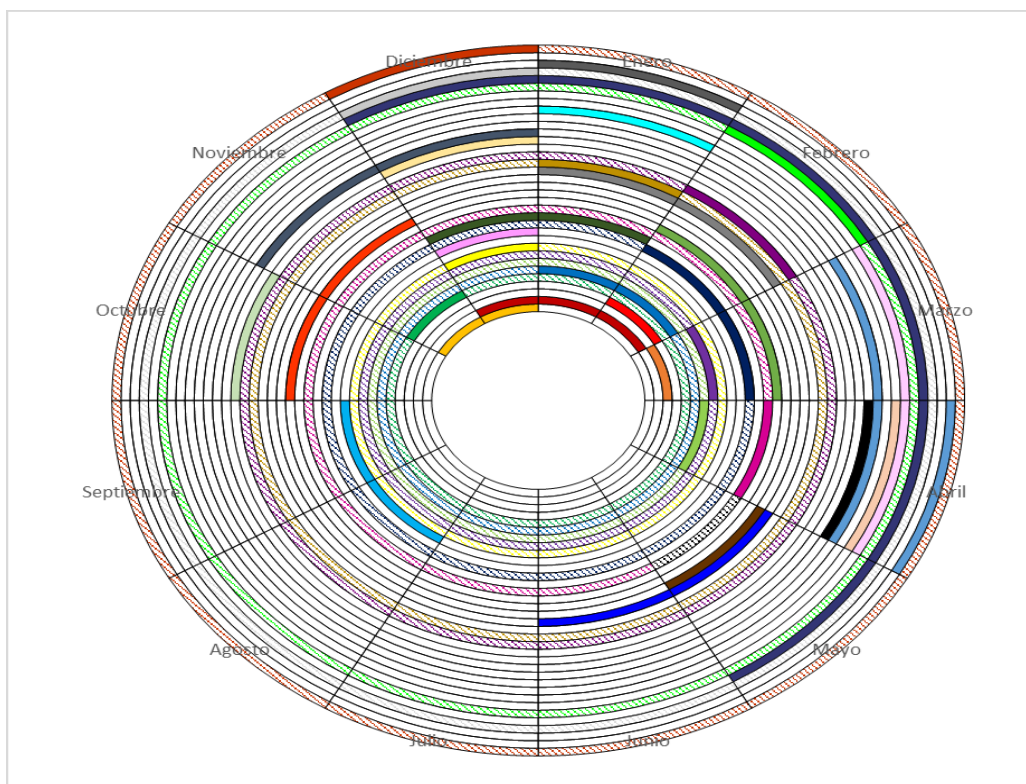
	MS		PC		EM		EE		P		CT		FC		FDA		FDN	
	M	SE	M	SE	M	SE	M	SE	M	SE	M	SE	M	SE	M	SE	M	SE
Brote	39,95	1,52 a	7,76	0,15 a	2,49	0,02 a	2,36	0,07 a	0,13	0,004 a	11,11	0,45 a	23,53	0,56 a	32,91	0,92 a	39,42	0,82 a
Hoja	39,49	1,52 a	8,72	0,25 b	2,68	0,03 b	2,78	0,25 a	0,15	0,004 b	13,34	0,68 a	19,15	0,68 b	32,38	0,82 a	36,68	0,18 a
Tallo	46,53	1,08 b	5,03	0,10 c	1,94	0,05 c	2,28	0,27 a	0,10	0,01 c	5,33	0,22 b	35,97	1,06 c	46,38	0,25 c	57,15	0,21 c
Valor medio	41,78	1,06	7,23	0,36	2,38	0,07	2,46	0,12	0,13	0,01	10,04	0,78	25,95	1,62	35,09	1,64	42,15	2,32

2.- Temporalidad, usos y costumbres del territorio. Los ciclos estacionales, son el tiempo relevante para el campesinado tradicional, que reconoce los ciclos naturales en el proceso de la producción de alimentos; esta mirada, difiere de la idea de la actividad agrícola en base a la explotación de la tierra, que pretende trasladar a la agricultura la lógica industrial de la producción de bienes materiales: intensificación del trabajo y aumento de los ritmos de producción, lo que no ha tenido resultados exitosos (Soler y Rivera 2010).

Sumergirse en el asunto del tiempo y su uso, nos remite directamente al concepto de territorialidad que es la forma en que se habita el espacio, más allá de la referencia geográfica del lugar (Bello 2011). Así, tiempo y espacio, siendo categorías ampliamente analizadas por distintos abordajes teóricos (Ther 2012), marcan el desafío por comprender las lógicas del uso de la tierra y las costumbres del campesinado.

Una clara evidencia de aquello es la estrategia de uso de los recursos (Figura 2) que les provee su entorno desarrollada por la comunidad de Armerillo (Región del Maule, Chile). La estacionalidad de las especies obtenidas del entorno (representada por distintos colores) se aborda con una estrategia de acción concreta que, a partir del conocimiento y despliegue de habilidades locales, han desarrollado técnicas que posibilitan la disponibilidad total o parcial fuera de temporada (Peredo y Barrera, 2017).

Figura 2.- Estacionalidad de los recursos y estrategias para su uso



3.- Poder y relaciones sociopolíticas. En el marco de la producción agroindustrial de monocultivo, concentración de la propiedad de la tierra,

empobrecimiento y confinamiento de las comunidades productoras locales (Altieri y Toledo 2011); la propuesta sociopolítica de la agroecología toma total relevancia basada en el concepto de equidad (Gutiérrez *et al* 2008). Sin caer en la idealización/exotización del sujeto campesino, la perspectiva agroecológica reconoce que “las comunidades campesinas no están exentas de disputas, conflictos sociales y jerarquías internas, siendo las inequidades de género las más evidentes” (Soler y Rivera 2010:11); sin embargo, se encuentran evidencias de la consciencia de la importancia del legado a la parentela, la consciencia de clase, la identidad cultural y “la “conciencia intrageneracional” o rechazo a cualquier forma de explotación en un momento histórico vinculado a una posible dominación generacional” (Sevilla 2009:2).

En una investigación realizada con comunidades Mapuche, donde se evaluó la sustentabilidad de las acciones realizadas en el marco de un proyecto de conservación de la biodiversidad, destaca, entre otras cosas, el rol relevante y la participación de la mujer en diferentes actividades y toma de decisiones cuando se trata de sistemas manejados bajo principios agroecológicos en contraste con uno convencional.

Tabla 1. Nivel de participación de la mujer para diferentes actividades agrarias.

Actor \ Actividad		Siembra	Manejo	Uso de excedentes	Destino de las utilidades	Nivel
Hombre	Sistema convencional	√	√	√	√	
	Sistema agroecológico	√	√	√	√	
Mujer	Sistema convencional	√	√	X	X	Mínimo
	Sistema agroecológico	√	√	√	√	Alto

En la Tabla 1 se observa lo que sostiene Boogaard *et al* (2015) referido a que las mujeres en hogares encabezados por hombres rara vez tienen el control sobre los ingresos de las ventas. En tanto, en casos en que las mujeres llevan el control de sus hogares, de acuerdo a Molua (2011), éstas desarrollan estrategias más sofisticadas para reducir el riesgo –como la diversificación productiva y el uso de insumo internos- y, con ello, aumentar los ingresos (Peredo y Barrera, 2019).

4.- Prácticas inductivas desde lo local. La novedad de la propuesta agroecológica, es que tiene la capacidad de reconocer, recuperar y valorar, aquello que fue avasallado por los sistemas agroindustriales modernos. Busca en los recuerdos de lenguajes y prácticas en lo local, formas y conocimientos que aparecen como alternativa para encarar la crisis socioecológica actual. En este escenario, la dimensión local, se erige como portadora de un potencial endógeno que, a través de la articulación del conocimiento campesino con el científico, avanza hacia la implementación de sistemas de agricultura alternativa que propenden hacia la diversidad biocultural (Sevilla *et al* 1996).

En definitiva, se puede establecer la importancia del saber tradicional en el quéhacer de la agroecología, donde la “sabiduría popular” llevada a la práctica rural será fuente de observación y conocimiento a través del diálogo con el saber local que establezca la agroecología.

Ejemplo de lo anterior podemos observarlo en la Tabla 2 donde se refleja la diferencia, entre sistemas agroecológicos y convencionales, referidas a la incorporación de tecnologías basadas en prácticas culturales locales (Peredo y Barrera, 2018a).

Tabla 2. Nivel de aplicación de tecnologías agroecológicas.

Tecnologías agroecológicas	Sistema	
	Agroecológico	Convencional
1. Policultivos	X	
2. Reciclaje y compostaje	X	
3. Utilización guanos	X	
4. Incorporación de residuos de cosecha	X	X
5. Elaboración de biopreparados	X	
6. Trazado de curvas de nivel	X	X
7. Conservación de semillas	X	X
8. Optimización del recurso agua	X	
9. Manejo de plagas y enfermedades	X	
10. Manejo de la flora arvense	X	
Total	10	3
Nivel	Alto	Bajo

5.- Alternativas económicas al modelo hegemónico. Finalmente, la quinta categoría propuesta, radica en la búsqueda de la agroecología por fomentar el desarrollo de sistemas económicos propios, locales, que se basen en la reciprocidad y que sostengan una relación armónica con la naturaleza, que mantenga el propósito firme de mejorar la calidad de vida dentro de los sistemas socioculturales autóctonos, y logrando además, una mayor equidad.

La mirada agroecológica propone volver a los conceptos tradicionales de la solidaridad, la reciprocidad y la cooperación, en coherencia con una economía que respete los ciclos de producción de la tierra, el territorio, mantenga los rangos de producción cuidando a través de lo local que el alimentarse con productos libres de agroquímicos no se transforme en un bien de consumo de élite. Esta postura, desafía, entre otras cosas, al actual sistema a “superar el sesgo antropocéntrico de la sociedad occidental de mercado y desde una nueva ética biocéntrica impulsar nuevas formas de producción y consumo, ajenas a la lógica de la acumulación y centradas en la atención de necesidades básicas” (Sevilla 2004:15).

En este sentido las iniciativas desarrolladas buscan poner al alcance de la población con menos ingresos productos agroalimentarios de origen campesino y de base agroecológica mediante estrategias basadas en la proximidad tanto geográfica como relacional (Peredo y Barrera, 2018b)

Figura 3.- Mercado Agroecológico Local



De las diversas iniciativas desarrolladas los mercados agroecológicos locales (Figura 3) configurados sobre la base de valores como la confianza, solidaridad y cooperación, pareciera –en relación a otras experimentadas- ser la vía en que mejor se desenvuelven los intercambios entre los actores, ya que mantiene una característica identitaria, que encuentra su raíz más profunda en razones de afectividad, compañerismo y buenas relaciones, que son los principales motivos que lo sustentan (Peredo et al, 2017).

Comentarios finales.

En esta comunicación hemos querido compartir las experiencias desarrolladas por el Grupo de Agroecología y Medio Ambiente en conjunto con distintas comunidades rurales y grupos interesados en contribuir a la configuración de sistemas agroalimentarios localizados y territorializados basados en principios agroecológicos. Las experiencias aquí reseñadas obedecen a un ejercicio interactivo y permanente de reflexión cuya instalación, a partir de un enfoque teórico original, ha estado centrada en la co-creación de conocimiento apropiado y su pertinencia a temáticas que conciernen, mayormente, a fenómenos locales.

El actuar interdisciplinario incorporando elementos paradigmáticos en el trasfondo de los enfoques de origen y sus adecuaciones, apoyados y complementados con procesos formativos al interior de la universidad en estrecha interacción con las demandas de la sociedad nos ha conducido al establecimiento de elementos, que podríamos denominar como constitutivos, de una teoría local de aplicación interdisciplinaria, en tanto posibilidad de reproducir el enfoque de origen para construir conocimiento agroecológico al mismo tiempo que se plantea como opción de legitimidad social asociada a esta producción.

Bibliografía

Altieri, M., & Toledo, V. (2011). The agroecological revolution of Latin America: rescuing nature, securing food sovereignty and empowering peasants. *The Journal of Peasant Studies*, 38 (3), 587-612.

Bello, Á. (2011). Espacio y territorio en perspectiva antropológica. El caso de los purhépechas de Nurío y Michoacán en México. *Revista CUHSO*, 41-60.

Boogaard, B.K.; Waithanji, E.; Poole, E.J. 2015. Smallholder goat production and marketing: a gendered baseline study from Inhassoro District Mozambique. *NJAS-Wageningen Journal of Life Sciences* 74-75: 51-63.

Gutiérrez, J. G., Aguilera, L. I., & González, C. E. (2008). Agroecología y Sustentabilidad. *Revista de Ciencias Sociales Convergencias* (46), 51-87.

Molua, E.L. 2011. Farm income, gender differentials and climate risk in Cameroon: typology of male and female adaptation options across agroecologies. *Sustainability Science* 6(1): 21-35.

Norgaard, R. (1986). Bases Epistemológicas de la Agroecología. Brekeley: Universidad de Brekeley.

Peredo S y Barrera C. (2019). Evaluación participativa de la sustentabilidad entre un sistema campesino bajo manejo convencional y uno agroecológico de una comunidad Mapuche de la Región de la Araucanía (Chile). Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias de la UNCUYO (aceptada)

Peredo S y Barrera C. 2018a. Tecnologías y prácticas agroecológicas para el diseño de agroecosistemas sustentables. En: Serie Tecnología y Sociedad, Volumen 1: Una mirada multidisciplinaria. Facultad Tecnológica, Universidad Santiago de Chile, Ariadna Ediciones: Chile, pp.56-66

Peredo S y Barrera C. 2018b. Democratizando el consumo ecológico: elementos para la acción y aprendizaje colectivo en procesos de investigación acción participativa. Agroecología 13(2):57-69

Peredo S y Barrera C. 2017. Usos etnobotánicos, estrategias de acción y transmisión cultural de los recursos florísticos en la localidad de Armerillo, Región del Maule (Chile). BLACPMA 16(4):398-409

Peredo S. Acuña B. y Hurtado A. 2017. Lo variopinto de un Mercado Agroecológico: una docena de compromiso, un atado de cooperación, un kilo de identidad, un paquete de salud. Deseos, aspiraciones y expectativas entre sus actores. Actas IX Congreso Chileno de Antropología: La Antropología Chilena situada en Latinoamérica y el Caribe: Comunidades en Movimiento. Enero de 2017.

Peredo, S., Parada, E, Alvarez, R. y C. Barrera. 2015. Propagación vegetativa por estacas de *Dasyphyllum diacanthoides* mediante recursos endógenos. Una aproximación agroecológica. Revista Boletín Latinoamericano y caribeño de plantas medicinales y aromáticas. BLACPMA 14(4): 301-307.

Sevilla Guzmán, E. (2009). La agroecología como estrategia metodológica de transformación social. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo.

Sevilla Guzmán, E. (2004). Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria. Córdoba: Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Universidad de Córdoba. Campus de Rabanales.

Sevilla, E. (1997). La Agroecología como marco teórico para el desarrollo rural. En: Paisaje y desarrollo integral en áreas de montaña. VII Jornadas sobre el Paisaje. Ministerio del Medioambiente. Madrid. 135-150pp.

Sevilla E, Soler M. 2010. Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria. Patrimonio cultural en la nueva ruralidad andaluza. PH CUADERNOS: 191-217.

Soler Montiel, M., & Rivera Ferré, M. G. (2010). Agricultura Urbana, Sostenibilidad y Soberanía Alimentaria: Hacia una Propuesta de Indicadores desde la Soberanía Alimentaria. . Ponencia X Congreso de la Federación Española de Sociología, (págs. 1-17). Pamplona, Navarra.

Ther Ríos, F. (2012). Antropología del territorio. Polis, 11 (32), 493-510.